# Algemene gegevens en uitslag van de beoordeling

|  |  |
| --- | --- |
| Naam student |  |
| Studentnummer |  |
| Titel onderzoek |  |
| Kans en datum |  |
| **Uitslag beoordeling** | Voldaan/Niet voldaan |
| Toelichting | [geef hier een holistisch oordeel over het plan van aanpak. Is het interessant, origineel, creatief, zinvol, inspirerend, gedegen? Vul dit aan met de aandachtspunten voor de student] |

## Ondertekening

|  |  |
| --- | --- |
| **Naam beoordelaar**  |  |
| **Rol** | Beoordelaar 1/Beoordelaar 2 |
| **Plaats, datum** |  |
| **Handtekening** |  |

## Toelichting op de procedure en het invullen van de beoordeling

De beide beoordelaars vullen onafhankelijk van elkaar het beoordelingsformulier volledig in op basis van op Brightspace ingeleverd werk. De 1e beoordelaar controleert de uitkomst van de plagiaatscan. Bij elk onderdeel van de beoordeling wordt een toelichting gegeven.

Beide formulieren worden in Brigthspace gezet en de student zet beide formulieren in de bijlage van je eindproduct.

## Bepaling van de beoordeling

**Voorwaardelijke eisen**: Aan alle voorwaardelijke eisen moet voldaan zijn.

**Inhoudelijke eisen**: Ieder onderdeel wordt beoordeeld met voldaan of niet voldaan

**Eindoordeel**: Om tot voldoende beoordeling over te kunnen gaan, dienen alle ‘voldaan’ te zijn beoordeeld. Per categorie bestaat de mogelijkheid om ‘voldaan’ of ‘niet voldaan’ te beoordelen. Als de student op alle indicatoren binnen een categorie ‘voldaan’ scoort, wordt automatisch de beoordeling ‘voldaan’ toegekend.

**Aantal kansen:** Er zijn twee kansen om het plan van aanpak in te leveren (zie planning op Brightspace).

# Voorwaardelijke eisen

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Aspecten** | **Eis** | **Voldaan/niet voldaan** |
| **Lay-out** | Het plan van aanpak is overzichtelijk en met aandacht vormgegeven. |  |
| **Taal**  | Het verslag en andere materialen zijn in correct Nederlands geschreven. Dat houdt in dat de spelling, grammatica, interpunctie en stijl aan het niveau 4F voldoen.  |  |
| **Structuur**  | De opbouw en structuur van de tekst is helder en correct. De verschillende delen hangen inhoudelijk met elkaar samen; de lezer wordt logisch meegenomen in de redeneerlijn van de schrijver. |  |
| **APA-richtlijnen**  | De APA-richtlijnen zijn gevolgd. |  |

|  |
| --- |
| **Fase 1 Vraagarticulatie****Inleiding**  |
| **Aanleiding**  | Er wordt duidelijk gemaakt waar de student **tegenaan loopt** binnen de lessen of vaksectie. De aanleiding voor het onderzoek wordt duidelijk. |
| Beoordeling en toelichting  |  |
| **Doelstelling** | Er wordt duidelijk wat de docent in opleiding **wil weten en waarom**. |
| Beoordeling en toelichting |  |
| **Relevantie** | Er wordt beschreven voor welke personen en/of instanties het **verlegenheidsvraagstuk van belang** is. |
| Beoordeling en toelichting |  |
| **Context** | Het **probleem** is in kaart gebracht. Hierbij zijn verschillende perspectieven meegenomen. |
| **Het verdiepend proces: ontwikkeling onderzoekend vermogen**Reflectievragen fase 1 | De reflectie toont een **verdiepend denkproces** waarbij de student gemaakte keuzes bewust terug laat komen. |
| Beoordeling en toelichting  |  |

|  |
| --- |
| **Fase 2 Informatie zoeken, lezen en begrijpen** |
| **Theoretisch kader /concept map** | Er is een **overzicht** van voldoende interessante (wetenschappelijke) bronnen aanwezig. Voor elk kernbegrip zijn meerdere bronnen verzameld die relevant, actueel en van **(semi-) wetenschap­pelijk niveau zijn.** Ten minste 1 bron is in een moderne vreemde taal geschreven. |
| Beoordeling en toelichting  |  |
| **Uitwerking theoretisch kader/ onderlegger concept map** | Er is een **uitwerking** uiteengezet in een vorm van een theoretisch kader of een onderlegger behorend bij een concept map waarbij er samenhangend stuk is geschreven.Het geschreven stuk is formeel geschreven met aandacht voor **de kernbegrippen.** Daarbij is expliciet aandacht voor de overeenkomsten en verschillen die in de literatuurverkenning worden gevonden. Deze eerste uitwerking van de kernbegrippen vormt de basis voor het uiteindelijke **theoretische verantwoording** bij het te ontwerpen **beroepsproduct** |
| Beoordeling en toelichting |  |
| **Het verdiepend proces: ontwikkeling onderzoekend vermogen**Reflectievragen fase 2 | De reflectie toont een **verdiepend denkproces** waarbij de student gemaakte keuzes bewust terug laat komen. |
| Beoordeling en toelichting |  |

|  |
| --- |
| **Fase 3 Informatie verzamelen****Opzet Onderzoek**  |
| **Probleemstelling** | De docent in opleiding laat zien dat de begrippen uit de **literatuurverkenning** aansluiting bij de probleemstelling. De probleemstelling is uitgewerkt aan de hand van de vijf W+H vragen  |
| Beoordeling en toelichting |  |
| **Onderzoeksvraag** | De onderzoeksvraag is **afgebakend** en concreet geformuleerd en sluit aan op de probleemstelling. De onderzoeksvraag en deelvragen zijn helder en haalbaar.  |
| Beoordeling en toelichting |  |
| **Methode en Instrumenten** | Er is uitgewerkt hoe **bestaande instrumenten** nuttig en relevant zijn voor de opgestelde onderzoeksvraag en hoe de data verzameld gaat worden. Deze zijn passend bij de opgestelde deelonderwerpen. Minimaal twee (bestaande) relevante instrumenten zijn uitgewerkt en opgenomen in de bijlage. Er worden expert(s) geraadpleegd.  |
| Beoordeling en toelichting |  |
| **Validiteit en betrouwbaarheid** | Er wordt aangegeven hoe de validiteit en de betrouwbaarheid van het onderzoek (instrumenten en methode) wordt gewaarborgd. |
| Beoordeling en toelichting |  |
| **Het verdiepend proces: ontwikkeling onderzoekend vermogen**Reflectievragen fase 3 | De reflectie toont een **verdiepend denkproces** waarbij de student gemaakte keuzes bewust terug laat komen. |
| Beoordeling en toelichting |  |